

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1003

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs - nu este cazul;
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs - nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului - nu este cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate - nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului - nu este cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare - nu este cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs - nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice - nu este cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Examinarea lucrărilor candidatului relevă capacitate de analiză.

Ca notă generală, candidatul prezintă în cuprinsul hotărârilor elementele necesare pentru înțelegerea raportului juridic litigios care a generat procesul, cât și pentru identificarea, interpretarea și aplicarea normelor legale incidente în cauză.

Preocuparea pentru prelucrarea sintetică a istoricului cauzei, a considerentelor instanței a cărei hotărâre se atacă, a criticilor și apărărilor invocate de părțile litigante în căile de atac este redusă, candidatul recurgând la prezentări foarte ample, descriptive, care sugerează preluarea insuficient structurată a considerentelor instanței a cărei hotărâre se atacă, a cererilor și susținerilor părților, relevante fiind hotărârile judecătorești nr. 2, 3, 4, 8, 10 depuse de candidat și hotărârea nr. 16 selectată de comisie.

Constant, candidatul redă conținutul unor dispoziții legale, aspect de natură a face dificilă și cronofagă parcurgerea hotărârilor. Se remarcă și prezentarea repetată a unor paragrafe în conținutul aceleiași hotărâri judecătorești (hotărârile nr. 1, 10 și 22 selectate de comisie).

De asemenea, caracterul sintetic al motivării proprii soluții cu privire la calea de atac soluționată este afectat de reluarea în cadrul propriilor considerente a parcursului procesual, a obiectului cererii de chemare în judecată, a soluției atacate, a criticilor formulate, relevantă fiind cvasitotalitatea hotărârilor examinate.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat- 6 puncte

Motivare:

Se remarcă preocuparea pentru asigurarea unei argumentații fluente și convingătoare.

Limbajul folosit este unul clar și precis, adecvat din punct de vedere juridic, însă comprehensibil indiferent de gradul de complexitate a cauzei, aspect de natură să faciliteze o bună înțelegere a problematicii tratate, respectiv a situației de fapt și a instituțiilor juridice aplicabile.

În unele cazuri, se remarcă neînlturarea unor dezacorduri și a unor erori materiale generate cu ocazia tehnoredactării, nefolosirea cratimei (hotărârile nr. 1, 2, 5 depuse de candidat și hotărârea nr. 6 selectată de comisie).

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat- 5 puncte

Motivare:

Candidatul stăpânește și respectă, în general, tehnica redactării hotărârilor, în cuprinsul lor prezentându-se procedura derulată, criticile și apărările invocate. Totuși, în hotărârile nr. 6, 8, 10, 16 și 24 selectate de comisie, candidatul nu a făcut precizări privitoare la cererea de chemare în judecată, sentința pronunțată, procedând direct la prezentarea soluției instanței de apel.

În cazul unor hotărâri, claritatea și logica este diluată prin redarea integrală a textelor legale incidente, precum și a unor citate din alte hotărâri judecătorești relevante pentru soluționarea cauzei, împrejurare de natură să întrerupă cursul raționamentului urmărit, fragmentând atenția asupra expunerii și îngreunând, astfel, înțelegerea ideii prezentate, relevante fiind în acest sens hotărârile nr. 2, 10 depuse de candidat și hotărârile nr. 8 și 11 selectate de comisie.

- d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept**

Punctaj acordat- 6,56 puncte

Motivare:

Candidatul demonstrează preocupare pentru analiza solicitărilor părților, examinarea probatoriului, încuviințând sau înlăturând cererile prin raportare la reguli de drept, principii de drept și probe.

Există hotărâri în care nu sunt precizate probele sau normele legale care au fundamentat soluționarea cererilor părților.

- e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice**

Punctaj acordat- 6 puncte

Motivare:

În general, candidatul dezvoltă raționamente și oferă argumente juridice în susținerea propriei soluții adoptate, realizând încadrarea adecvată și răspunzând motivelor de apel/recurs, precum și apărărilor invocate, manifestând atenție pentru soluționarea prealabilă a excepțiilor procesuale.

În multe cazuri, demonstrația este diluată prin folosirea unor fraze lungi, precizări mult prea detaliate, prezentarea conținutului textelor legale, împrejurare de natură să întrerupă cursul raționamentului urmărit, fragmentând fluența ideii enunțate și făcând dificilă parcurgerea informației, relevante fiind în acest sens hotărârea nr. 2 transmisă de către candidat și hotărârile nr. 2, 8 și 25 selectate de comisie.

Candidatul nu demonstrează capacitatea de a distinge între aspectele irelevante și cele cu adevărat relevante pentru soluționarea cauzei. Astfel, în motivare candidatul nu se concentrează numai asupra elementelor esențiale/utile în planul judecății. Spre exemplu, în hotărârea nr. 10 selectată de candidat, acesta analizează 4 motive subsecvente de nulitate a unui act juridic, deși a stabilit, cu prioritate, existența unei cauze de nulitate absolută a actului juridic pentru neîndeplinirea unor condiții de formă.

De asemenea, rigoarea argumentației este uneori afectată, candidatul expunând doar aspecte generale, teoretice, neînsoțite și de elemente concrete, specifice cauzei (toate hotărârile în care sunt prezentate argumentele ce fundamentează respingerea cazului de recurs prevăzut de art. 488 alin.(1) pct. 6 C.proc.civ.). Alteori, candidatul își fundamentează soluția pe opinii doctrinare și nu exclusiv pe propriul raționament logico-juridic (hotărârile nr.2, 3, 6 selectate de candidat și hotărârile nr. 4 și 26 selectate de comisie).

- f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare**

Punctaj acordat- 5 puncte

Motivare:

Deseori, în hotărârile supuse examinării, se remarcă neaplicarea dispozițiilor art. 499 C.proc.civ. referitoare la conținutul hotărârii pronunțate în calea de atac a recursului, candidatul expunând considerentele instanțelor de apel (hotărârea nr.4 selectată de candidat și hotărârile nr. 6, 8 și 22 selectate de comisie).

De asemenea, constant, în analiza proprie a candidatului sunt reluate, pe scurt, mențiuni privitoare la cererea de chemare în judecată, soluția primei instanțe, apelul și soluția instanței de apel, deși aceste aspecte au fost deja detaliate în prezentarea istoricului procesual, relevantă fiind în acest sens cvasitotalitatea hotărârilor supuse evaluării.

În unele cazuri, reanalizează probele, expune situația de fapt și reanalizează unele aspecte necontestate prin cererea de apel, candidatul menționând el însuși că acestea nu fac obiectul criticilor apelanților (hotărârile 2, 3, 8 selectate de candidat).

O constantă o reprezintă și redarea inutilă a conținutului unor dispoziții legale, uneori acestea regăsindu-se și în considerentele instanței a cărei hotărâre se atacă. Sunt relevante în acest sens hotărârile nr. 2, 3 selectate de candidat și hotărârea nr. 8 selectată de comisie.

Se remarcă și prezentarea repetată a unor paragrafe, cu același conținut, în cuprinsul aceleiași hotărâri judecătorești (hotărârea nr.2 depusă de candidat și hotărârile nr. 1, 10 și 22 selectate de comisie).

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat- 9 puncte

Motivare:

Candidatul demonstrează capacitate de redactare a dispozitivul într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare.

Există și dispozitive care conțin prevederi ce trebuiau menționate în considerentele hotărârii, relevantă fiind hotărârea nr. 13 selectată de comisie.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat- 8 puncte

Motivare:

Există hotărâri în care nu sunt precizate probele, sau în care nu se regăsește analiza materialului probator, sau analiza este generală, fără a se menționa probele concrete (hotărârile nr. 11, 14 și 21 selectate de comisie).

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Candidatul elaborează motivări circumscrise unei argumentații întemeiate pe cunoașterea reglementărilor din dreptul Uniunii Europene, utilizate de o manieră armonioasă în soluționarea litigiului, fiind evidentă, totodată, înțelegerea și respectarea jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului (hotărârile nr. 6, 7, 9 depuse de candidat și hotărârile nr. 16 și 22 selectate de comisie).

j) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat- 9 puncte

Motivare: Datele statistice comunicate comisiei relevă faptul că au fost înregistrate unele hotărâri pentru care a fost depășit termenul legal de redactare, durata acestuia nefiind foarte mare.

Astfel, în anul 2015 numărul mediu cu care a depășit termenul de redactare a fost de 85 de zile, în anul 2020 numărul mediu a fost de 39 de zile iar în anul 2021 numărul mediu a fost de 36 de zile.

Se constată că numărul total al hotărârilor judecătorești redactate a fost, în general, apropiat mediei secției în cadrul căreia funcționează candidatul, acesta având, totodată, o participare în ședințe de judecată egală mediei secției.

V. Punctaj total : 68,56

Data:25.08.2023

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

Președinte :

Membru:

Membru:

